



# Rad SHJ-a za FUİK

## Rezultati ankete

Brian Finn

Viši savjetnik za politiku  
OECD SIGMA

Treća Regionalna konferencija o PIFC-u  
Ankara, 4.-6. lipnja 2013.



# Uvod

Glavni cilj – utvrditi sličnosti i razlike između SHJ-a za FUİK u pogledu provedba FUİK-a u vašim zemljama.

Ne radi se o “osvajanju bodova na tablici” – razmislite o odgovorima koje ste dali i o tome možete li nešto naučiti iz nekih od ostalih odgovora.

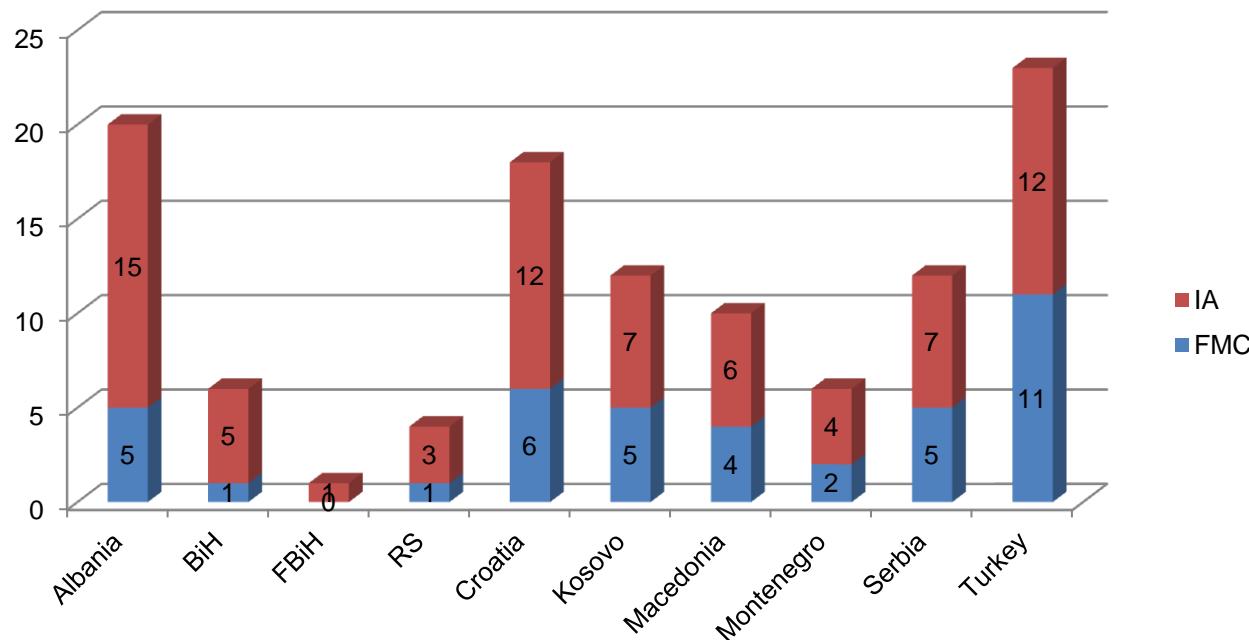
Upitnikom su obuhvaćeni:

- opća administrativna struktura SHJ-a za FUİK;
- informacije o napretku što ga je SHJ za FUİK ostvarila u razvoju FUİK-a;
- upravljanje rizicima; i
- uloga SHJ-a za FUİK u pogledu praćenja.

10 odgovora, uključujući entitete unutar BiH

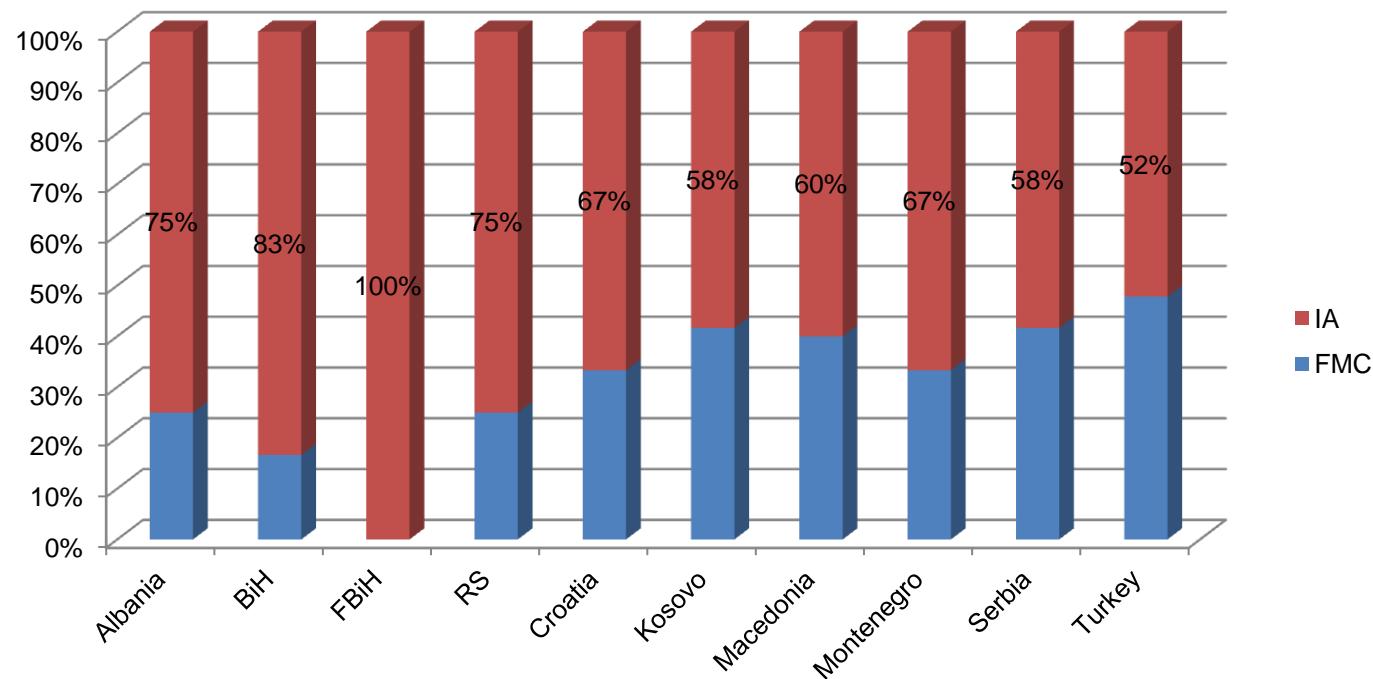
# Struktura SHJ-a za FUİK (1)

- FUiK očito zaostaje za UR – u 10/10 odgovora navodi se da u SHJ za FUiK ima manje osoblja nego u SHJ za UR



# Struktura SHJ-a za FUİK (2)

- Stvarne brojke nisu uvijek presudne – kvaliteta kadra i veličina/struktura javnog sektora itd.
- No, značajne razlike između FUİK-a i UR



# Struktura SHJ-a za FUiK (3)

- U 6/10 odgovora navodi se kako za najviše rukovoditelje nema redovnog komunikacijskog kanala za razmjenu mišljenja o pitanjima FUiK-a.
- U 6/10 odgovora navodi se kako nema Savjetodavnog odbora za PIFC ili sličnog tijela za proračunske korisnike.
- Pomanjkanje predanosti ili zanimanja očituje se u kasnijim odgovorima.

# Opće poslovanje

- 6/10 – SHJ pokriva sve dijelove opće države
- 8/10 – SHJ za FUİK se u svom radu oslanja na zakon, priručnik itd.
- 7/10 – Proračunski korisnici šalju SHJ-u izvješća o zbivanjima na području FUİK-a (godišnja, osim Crne Gore – tromjesečna)

# Napredak na području FUiK-a

- Promjene u Strategiji uglavnom se odnose zakonodavstvo, kadar, strateške dokumente i sl.), ali Albanija, Hrvatska i Kosovo (prema RVSUN-a 1244/99) su se osvrnuli na sudjelovanje drugih ministarstva, upućujući na širi kontekst reforme javne uprave.
- Kao prepreke se uglavnom navode nedovoljna osviještenost, slabi kapaciteti, manjak osoblja i izostanak političke opredijeljenosti, ali Albanija je spomenula nepovjerenje između MF-a i resornih ministarstava, dok je Hrvatska istaknula kako nisu jasno definirane uloge i odgovornosti.
- Kao rješenje za prevladavanje prepreka uglavnom se navodi više obuke, umrežavanja itd. (kao i zakonodavstvo i više osoblja), ali malo je pojedinosti o tome koji je bio glavni naglasak obuke i stupanj uspješnosti (osim u slučaju Hrvatske)
- Čimbenicima uspjeha uglavnom se smatraju zakonodavstvo, obuka itd.

# Upravljanje rizicima (1)

- 7/10 – Upravljanje rizicima uređeno je zakonom i objavljene su smjernice (i još 2 zemlje to planiraju)
- Podizanje svijesti najvišeg rukovodstva – oslanjanje na obuku i priručnike – u Hrvatskoj je upravljanje rizicima ugrađeno i u strateške i operativne planove proračunskih korisnika
- Razina razvijenosti – 6 na razini 1; 3 na razini 2; 1 na razini 3
- Vrta podrške – 10/10 navodi pomoć EU, a 8/10 smjernice

# Upravljanje rizicima(2)

- Metodologija utvrđivanja rizika – 5 je navelo hibridnu; 4 je navelo s vrha na niže
- 7/10 – odgovornost za provedbu strategije upravljanja rizicima je na državnom tajniku ili linijskim rukovoditeljima
- 9/10 – gotovo svi navode pomanjkanje svijesti ili predanosti, što pokazuje da podizanje osviještenosti najvišeg rukovodstva do sada nije urodilo plodom
- 8/10 – Stručna mišljenja i savjeti UR ograničeni na savjetovanje rukovodstva

# Uloga praćenja (1)

- 10/10 – primarno zakonodavstvo; 4/10 – uz podršku sekundarnog zakonodavstva
- 7/10 – smjernice za ulogu SHJ-a u pogledu praćenja FUiK-a itd.
- 7/10 – suradnja s vrhovnom revizijskom institucijom na pitanjima FUiK-a
- 3/10 – ne dobiva nikakvu vanjsku podršku u praćenju FUiK-a, ali....
- Ništa iznenadjujuće na popisu tema vezanih uz funkciju praćenja
- 7/10 – nema razlike u praćenju različitih razina proračunskih korisnika
- 2/10 – NEMA pristup izvješćima o UR (Turska i bivša jugoslavenska Republika Makedonija)
- Praćenje – Crna Gora: tromjesečno; Turska: nema redovite učestalosti

# Uloga praćenja(2)

- 9/10 izrađuje konsolidirano godišnje izvješće za Vladu, osim Turske
- 4/10 objavljuje izvješća (FBiH, RS, Srbija, Hrvatska)
- 9/10 navodi da CHJ savjetuje najviše rukovodstva, ali uglavnom po načelu “uzmi ili ostavi”
- Albanija i bivša jugoslavenska Republika Makedonija izdaju posebna izvješća i daju ih proračunskim korisnicima; Hrvatska na probnoj osnovi
- Albanija je jedina zemlja koja navodi da koristi ljestvice za ocjenu na kraju aktivnosti praćenja
- 6/10 je odgovorilo da provjerava pouzdanost podataka dobivenih od proračunskih korisnika – uglavnom usporedbom njihovih podataka s drugim izvorima informacija i/ili provjerom na licu mesta

# Uloga praćenja (3)

## Glavni ciljevi SHJ za FUik

- Zakonodavstvo - 3
- Jačanje SHJ – 2
- Podizanje osviještenosti – 3
- Praćenje – 4
- Izvješćivanje – 4
- Ocjenjivanje, uključujući obuku – 5
- Usmjeravanje – 4

# Uloga praćenja (4)

## Glavne prepreke u ostvarivanju ciljeva

- Prevelik broj institucija
- Različiti stupnjevi razvijenosti FUİK-a na državnoj i lokalnoj razini
- Rukovoditelji ne poštuju rokove za dostavu izvješća
- Slabo razumijevanje koncepata i loša kvaliteta izvješća
- Izostanak političke podrške
- Nepovezanost financijskog i upravljačkog izvješćivanja
- FUİK se promatra kao nešto što je nametnuto od SHJ-a

Albanija, Hrvatska, Kosovo (prema RVSUN-a 1244/99), Republika Srpska i Srbija